

Старостин Константин Дмитриевич
Научный сотрудник отдела научных исследований
по специальным видам экспертиз
и экспертно-криминалистического обеспечения
противодействия наркопреступности ЭКЦ МВД России

Starostin Konstantin Dmitrievich
Researcher subdivision of special expertise
and forensic support of countering of drug-related crimes,
Forensic Science Center, MIA of Russia,
E-mail: nylove@yandex.ru

Дашко Леонид Васильевич
Заместитель начальника отдела научных исследований
по специальным видам экспертиз и
экспертно-криминалистического обеспечения
противодействия наркопреступности ЭКЦ МВД России,
кандидат химических наук

Dashko Leonid Vasil`evich
Deputy head subdivision of research subdivision
of special expertise and forensic support of countering
of drug-related crimes, Forensic Science Center,
MIA of Russia, PhD (Chemistry),
E-mail: ldashko@mvd.ru

Каторов Дмитрий Владимирович
Старший эксперт отдела взрыво- и пожарно-технических экспертиз
ЭКЦ МВД России, кандидат химических наук

Katorov Dmitriy Vladimirovich
Major expert subdivision on expertise of explosion and fire,
Forensic Science Centre, MIA of Russia, PhD (Chemistry),
E-mail: katorovdv@mail.ru

ПРОВЕДЕНИЕ ВЗРЫВОТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ФАКТАМ ВЗРЫВОВ БАНКОМАТОВ

EXPERT EXAMINATION AFTER DESTROYING ATMS BY EXPLOSION

Аннотация: статья подготовлена на основе анализа заключений взрывотехнических экспертиз, проведенных в системе МВД России в 2013–2017 годах по фактам вскрытий банкоматов взрывом. Рассмотрены требования и проблемы, возникающие при осмотре места происшествия, сборе вещественных доказательств и проведении взрывотехнических экспертиз по

факту взрыва банкомата.

Abstract: article is based on the results of analysis of forensic reports on destroying automated teller machine (ATM) with the fuel-air explosive (FAE). The demands and problems of the explosion scene examination and evidence retrieval are being analyzed as well as the committing of the expertise of the ATM explosions.

Ключевые слова: взрывчатое вещество, топливно-воздушная смесь, пропан, ацетилен, банкомат.

Keywords: explosive, fuel-air explosive, propane, acetylene, ATM

На территории Российской Федерации участились случаи вскрытия банкоматов посредством взрыва для последующей кражи из них денежных средств. В 2013–2017 гг. экспертно-криминалистическими подразделениями территориальных органов МВД России¹ проведены исследования по 107 случаям вскрытия банкоматов указанным способом. Анализ материалов по данным фактам, а именно фототаблиц с осмотров мест происшествий², видеозаписей с камер наблюдения, текстов заключений взрывотехнических, трасологических, дактилоскопических и биологических экспертиз, показал, что для вскрытия банкоматов используются как топливно-воздушные смеси³ (65 %), так и заряды конденсированных взрывчатых веществ⁴ (21 %). Установить природу ВВ не удалось в 14 % случаев от общего числа.

Большее количество случаев использования ТВС для вскрытия банкоматов обусловлено как доступностью используемых для этого материалов, так и высокой эффективностью. Открытие сейфа происходило в 70 % случаев применения ТВС и лишь в 10 % взрыв не был инициирован, а в случае использования конденсированных ВВ сейф удалось открыть только в 30 % случаев. Компоненты и оборудование, используемые для создания ТВС, внутри отсека банкомата находятся в свободном обороте, в отличие от конденсированных ВВ, за оборот которых предусмотрена уголовная ответственность в соответствии со ст. 222.1 УК РФ.

В качестве ТВС используются смеси горючих газов (пропан-бутановой смеси или ацетилена) с воздухом либо с чистым кислородом; для наполнения ТВС сейфового отсека банкомата – самодельные сборки, состоящие из одного или двух газовых баллонов, редукторов и подводящей линии (как правило, резиновые шланги или металлические трубки).

Для инициирования взрыва обычно применяются самодельные средства инициирования⁵, чаще всего изготавливаемые из ламп накаливания с разбитым цоколем и оголенной нитью накаливания. Лампы могут также снаряжаться воспламенительным составом (пиротехническими смесями, порохом и т.п.) для более надежного инициирования ТВС. В качестве СИ могут использоваться два

¹ Далее – ЭКП.

² Далее – ОМП.

³ Далее также – ТВС.

⁴ Далее – ВВ.

⁵ Далее – СИ.

разнополярных электрических контактах, между оголенными концами которых инициируется электродуговой разряд. В качестве источника питания применяют аккумуляторы, электрошокеры, специализированные генераторы переменного тока.

Указанное оборудование и материалы находятся в свободной продаже, а изготовление таких СИ не требует специальных навыков и познаний, поэтому не вызывает существенных затруднений.

Для инициирования взрыва ТВС значение концентрации горючего газа в сейфовом отсеке банкомата должно находиться в интервале концентрационных пределов воспламенения. По этой причине предварительно проводятся испытания собранного устройства для подбора времени дозировки газа, за которое формируется необходимая для взрыва концентрация, или регулировка подачи газов с определенным соотношением при использовании кислородного баллона.

Для вскрытия банкомата взрывом используются заряды как промышленно изготовленных (например, тротил), так и самодельных (например, смесь аммиачной селитры и алюминиевой пудры) конденсированных ВВ. Заряды размещают на внешней поверхности сейфового отсека банкомата в районе его двери (на петлях, запорном механизме, боковой поверхности двери). Для инициирования взрыва используют промышленно изготовленные (ЭД-8, УЗРГМ) или самодельные средства взрывания (на основе самодельно изготовленных ВВ, таких как перекись ацетона).

Эксперт-взрывотехник привлекается к работе по факту вскрытия банкомата посредством взрыва на двух этапах – при ОМП и при производстве взрывотехнической судебной экспертизы. Его участие в ОМП очень важно, поскольку позволяет установить наличие / отсутствие признаков бризантного действия, характерного для использования зарядов конденсированных ВВ, на частях и фрагментах банкомата и вещной обстановки. Данный признак является основным для установления природы взрыва. По разрушению вещной обстановки помещения, где был расположен банкомат, не всегда удается выявить различия между взрывом ТВС и заряда конденсированного ВВ, поскольку в первом случае банкомат является номинальным корпусом взрывного устройства¹, в котором взрывчатым веществом является топливно-воздушная смесь.

Как показывает практика, в большинстве случаев эксперты-взрывотехники не привлекаются к ОМП по фактам взрывов банкоматов. Осмотр проводят дежурные эксперты в составе следственно-оперативной группы, которые, как правило, не имеют взрывотехнической экспертной специальности. По этой причине при производстве указанной экспертизы необходимо запрашивать фотоматериалы с ОМП, а также записи с камер видеонаблюдения, установленных на самом банкомате и в помещениях (на них можно увидеть процесс подготовки взрыва банкомата).

¹ Далее – ВУ.

Установить природу взрыва и конструкцию использованных устройств можно по оставшимся на месте происшествия материальным следам. При применении ТВС могут быть обнаружены газовые баллоны, герметично закрывающиеся резиновые емкости (надувные шары, грелки), фрагменты и части СИ.

При использовании зарядов конденсированных ВВ на месте взрыва можно обнаружить фрагменты оболочки заряда и фрагменты СИ. Для их нахождения и выявления при ОМП необходимо привлечение эксперта-взрывотехника, так как подобным объектам, как правило, не уделяется должного внимания. На оставленных на месте происшествия предметах (в частности, на газовом оборудовании и поверхности банкомата) могут сохраниться биологические следы и/или отпечатки пальцев преступников, в связи с чем изымать подобные вещественные доказательства необходимо максимально аккуратно, с сохранением следов для последующей биологической или дактилоскопической экспертизы.

Типовыми вопросами взрывотехнической экспертизы по факту взрыва являются следующие: «Произошел ли взрыв на месте происшествия? Если да, то какова его природа?», «Где находился центр взрыва?», «Какова конструкция взрывного устройства, взорванного на месте происшествия?», «Имеются ли на представленных объектах следы взрывчатых веществ? Если да, то каких?». Они ставятся и в случаях взрывов банкоматов. Взрывотехнические экспертизы по фактам взрывов банкоматов с использованием конденсированных зарядов ВВ проводятся в соответствии с имеющимися методиками [1]. В этих случаях работа у экспертов-взрывотехников не вызывает сложностей, за исключением тех, где имел место не в полной мере проведенный ОМП и/или при неполноте представленных вещественных доказательств (например, отсутствуют фрагменты СИ и/или оболочка ВУ).

Взрывотехнические экспертизы по фактам вскрытия банкоматов с использованием ТВС у экспертов ЭКП вызывают некоторые затруднения, так как не являются типичными: имеющиеся методики [1–4] разработаны для исследования взрывов конденсированных ВВ.

В ЭКЦ МВД России разработаны практические рекомендации по ОМП и производству судебных взрывотехнических экспертиз по фактам взрывов банкоматов с использованием ТВС. Взрывотехническая экспертиза в этом случае включает следующие стадии:

– осмотр места происшествия (установление признаков объемного взрыва по имеющимся повреждениям банкомата и вещной обстановки) и отбор объектов исследования (баллоны, шланги, провода, фрагменты СИ и пр.);

– анализ видеоматериалов с камер видеонаблюдения для установления последовательности действий лиц, причастных к взрыву;

– лабораторное исследование на предмет наличия / отсутствия на представленных вещественных доказательствах следов конденсированных ВВ, а также установление конструкций использованного для создания ТВС оборудования и СИ.

При ответе на вопрос о предполагаемой конструкции ВУ вскрытие

банкомата с использованием ТВС можно рассматривать как взрыв самодельного взрывного устройства. Согласно общепринятой терминологии необходимым признаком ВУ является наличие в конструкции ВВ, достаточным признаком – наличие корпуса и/или СИ [5]. В случаях взрывов банкоматов зарядом ВВ является сама ТВС, корпусом ВУ – корпус банкомата (сейфового отделения), СИ – используемое преступниками СИ. Самодельным такое ВУ (банкомат, заполненный ТВС) является в силу того, что его конструкция «не соответствует конструкторско-технологической документации на производство или сборку любого из ВУ промышленного изготовления» [5].

Список литературы

1. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. – Ч. II / Под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010. – 800 с.
2. Основы инженерно-технических экспертиз / Под ред. Ю.М. Дильдина: Учебное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России. 1993. – 56 с.
3. Дильдин Ю.М., Мартынов В.В., Семёнов Е.Ю. и др. Место взрыва как объект криминалистического исследования: Учебное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 1995. – 77 с.
4. Кузьмин В.В., Тузков Ю.Б., Соловьев М.Ю. и др. Криминалистическое исследование бризантных взрывчатых веществ // Экспертная практика. – М., 2009. – С. 44–80. – № 66.
5. Прозоров А.А., Стецкевич А.Д., Мартынов В.В. и др. Словарь основных терминов взрывотехнической экспертизы. – М.: ЭКЦ МВД России, 1998. – 40 с.